IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 85)**

z dnia 12 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 85)

12 stycznia 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski** i **Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie witam państwa posłów. Stwierdzam kworum. Jednocześnie informuję, że porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r. Projekt tego planu państwo posłowie otrzymaliście, więc otwieram dyskusję. Nie będę tego projektu przedstawiał, bo każdy z państwa go ma. Jeżeli są propozycje dodatkowe rozszerzenia tego zaproponowanego zakresu, to proszę państwa o przedstawienie tych propozycji.

Zgłasza się pani poseł Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Od pewnego czasu słyszymy ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości, że ma plany, pomysły na reformę tegoż wymiaru sprawiedliwości dotyczącą sądów. Do opinii publicznej przeciekają informacje, z tym że one są bardzo ograniczone, w zasadzie hasłowe i nic więcej w ich treści nie słyszymy, chociażby kwestia np. spłaszczenia struktur sądownictwa.

W związku z tym, panie przewodniczący, chciałabym, żeby Komisja Sprawiedliwości zaprosiła na posiedzenie Komisji i to jak najszybciej, w styczniu lub na początku lutego, byśmy mogli wysłuchać tych kierunków zmian, które rozważa Ministerstwo Sprawiedliwości, bo ja, proszę państwa, nie słyszę, by gdziekolwiek prowadzono jakiekolwiek konsultacje, analizy, nic się nie dzieje, a ciągle słyszymy, że ministerstwo pracuje nad jakimiś zmianami. W związku z tym dobrze byłoby usłyszeć te propozycje, podyskutować o ich treści, wskazać na, jeżeli będą, strony pozytywne tych rozwiązań, ale także i na ich mankamenty, byśmy usłyszeli publicznie, tu na posiedzeniu Komisji, w jakim kierunku zmierzają te rozwiązania. Nawet jeżeli projekt nie jest jeszcze gotowy, to lepiej rozmawiać przed, niż jak projekt trafi już w gotowej treści do parlamentu.

Stąd też jest moja propozycja, abyśmy właśnie w styczniu lub na początku lutego… żeby pan przewodniczący zwołał Komisję, która pozwoli nam porozmawiać w tym zakresie z ministrem sprawiedliwości. Wnioskuję więc o uzupełnienie porządku prac Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o informację ministra sprawiedliwości w zakresie zmian, rozwiązań planowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości, w tym sądy czy inne działy wymiaru sprawiedliwości, bo dzisiaj nawet trudno wskazać konkretnie, a nie zamierzam zgadywać w tak ważnym temacie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł za tę propozycję. Trudno jest pana ministra obligować do przedstawiania propozycji zmian, które jeszcze nie zostały dopracowane czy generalnie pewnie są w sferze jakiejś koncepcyjnej.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ale ja przecież o tym wyraźnie powiedziałam w swoim wystąpieniu. Ten projekt może nie być jeszcze gotowy, ale to jest ten etap dyskusji, konsultacji, analiz, bo oprócz konsultacji trzeba przeprowadzić analizy. W związku z tym Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest dobrym miejscem, bo skupia różne środowiska, by przedyskutować i zgłosić pewne uwagi, może wskazać na pewne punkty, które mogą umykać. Ja nie mówię, że wszystko tam musi źle, bo ja nie znam tego projektu, ale chodzi o to, byśmy posłuchali nad czym Ministerstwo Sprawiedliwości pracuje, jakie wypracowuje kierunki, jakie proponuje rozwiązania lub jakie rozwiązania rozważa. W tym zakresie uważam, że powinniśmy się spotkać i porozmawiać, a nie w pewnym momencie zostaniemy wszyscy zaskoczeni, nie tylko Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, ale także sądy, obywatele, bo wpadnie z dnia na dzień projekt, który w ogóle nie jest przedmiotem szerokiej dyskusji. To jest temat, który winien być przedmiotem właśnie szerokiej dyskusji, słuchania siebie nawzajem, a nie pracowania w zaciszu gabinetu, po cichu, bez jakichkolwiek rozmów czy konsultacji, już nie mówię o analizach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, generalnie nie jest jakby rzeczą przyjętą na komisjach… Oczywiście przegłosujemy tę propozycję i jeżeli Komisja ją przyjmie, to ja do pana ministra sprawiedliwości mogę się zwrócić, czy zechce złożyć taką informację o jakichś przygotowywanych kierunkach tej reformy, ale równie dobrze możemy usłyszeć odpowiedź, że nie ma żadnego projektu na tym etapie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, przecież słyszymy, że projekt jest już w szufladzie i czeka tylko na wniesienie do Sejmu. Takie komentarze ze strony rządu i Ministerstwa Sprawiedliwości też padają. Przecież wszyscy słuchamy mediów i wiemy, jakie informacje ze strony ministerstwa płyną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To będziemy dyskutować nad projektami, które już wpłyną do Komisji.

Ale dobrze, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja jestem przeciwnego zdania. Uważam, że na tym etapie, kiedy są opracowywane jakieś założenia, których siłą rzeczy nie znamy, mówiła o tym nawet pani poseł, trudno jest rozmawiać o projekcie, którego nie ma. Możemy dyskutować, kiedy projekt zostanie wpisany do prac rządu, następnie skierowany do Komitetu Stałego i wtedy etap konsultacji się rozpocznie.

Pani mówi, że nie ma żadnych konsultacji, ale przecież proces legislacyjny ma swoje wymogi i kiedy będzie oficjalny projekt, będą konsultacje. Nie może być inaczej. Te konsultacje będą, natomiast trudno, żebyśmy teraz… żeby pan minister tutaj przyszedł i mówił: ja mam taki pomysł, ale jeszcze do końca nie wiemy, czy on będzie taki, może będzie inny. Nie było takiej praktyki, aby dyskutować nad przyszłymi projektami, które mogą wejść kiedyś tam w życie. Będzie projekt, to jak pan przewodniczący powiedział, siłą rzeczy będzie podlegał on konsultacjom i wtedy możemy nad nim dyskutować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę państwa… Chyba pan nie słuchał, co powiedziałam, panie pośle, bo gdyby pan mnie słuchał, to tej wypowiedzi by nie było. Tak ważne zmiany, dotyczące istotnych elementów funkcjonowania państwa… dyskusja na ten temat powinna odbywać się już przed przygotowaniem projektu. Na tym to właśnie polega, a państwo macie to… Zresztą widzimy to dzisiaj: co projekt – zmiana, co projekt – poprawka, co projekt, to zły i znowu potrzebny nowy projekt. O takich zmianach rozmawia się, zanim projekt się pojawi. Najpierw trzeba podyskutować, trzeba posłuchać, co różne środowiska mają do powiedzenia, jak widzą zmiany w wymiarze sprawiedliwości i na tej bazie tworzy się dobre

rozwiązanie, a nie w zaciszu gabinetu wymyśla się w pięciu, dziesięciu czy we dwóch pracowników ministerstwa i rzuca projekt do dyskusji. To właśnie jest błąd, to jest brak strategii, brak koncepcyjnego myślenia. Najpierw się rozmawia, słucha się, co różne środowiska mają do powiedzenia i na tej bazie tworzy się dobry projekt. Tak powinna wyglądać praca nad zmianami w wymiarze sprawiedliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym poprzeć wniosek pani poseł Barbary Dolniak i sprostować pewną nieścisłość pana posła Smolińskiego, która pojawiła się także w pana wypowiedzi. Projekt jest i był zaprezentowany w trakcie bardzo długiej konferencji obecnego ministra sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry, i to zarówno ten dotyczący spłaszczenia struktury sądów, jak i ten dotyczący likwidacji Sądu Najwyższego, więc jest o czym rozmawiać. Naprawdę szczerze państwa namawiam, biorąc pod uwagę to, że sypie się państwa większość, widzimy te spory w obozie rządzącym, abyście państwo o tym porozmawiali na Komisji, bo może się okazać, że zaraz znajdzie się 15 kolegów pana Zbigniewa Ziobry, którzy ten projekt wniosą do Sejmu jako projekt poselski i sami państwo będziecie zaskoczeni tym, co w tym projekcie znajdziecie w szczegółach. Uważam, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest właściwym miejscem, aby na ten temat rozmawiać.

Chciałabym teraz, razem z panem posłem Michałem Szczerbą i panią poseł Barbarą Dolniak, złożyć jeszcze wniosek o poszerzenie przedstawionego przez pana planu pracy o bardzo ważną kwestię związaną ze szpiegostwem politycznym, z jakim mieliśmy do czynienia w ostatnich latach, prowadzonym za pomocą narzędzia, jakim jest Pegasus, wobec polityków opozycji i wobec pani prokurator. To jest ewidentnie temat, którym powinna zająć się Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

To jest drastyczne naruszenia praw człowieka, prawa do prywatności. Wiemy, że Pegasus może i podsłuchiwać, i nagrywać wszystkie informacje, które się pojawiają. W ten sposób naruszono w sposób skrajny prywatność państwa Brejzów, ale także uzyskano informacje dotyczące prowadzenia kampanii wyborczej. Obecny senator Brejza był szefem sztabu, kiedy był inwigilowany. Te informacje najprawdopodobniej były potem wykorzystywane w trakcie kampanii do oszczerczej kampanii wobec ówczesnego posła Brejzy.

Przypomnę, i to jest bardzo ważne, że ani wobec prokurator Wrzosek, ani wobec senatora Brejzy nie toczą się żadne postępowania, nigdy nie byli wzywani na żadne przesłuchania, nigdy nie postawiono im żadnych zarzutów, więc to, z czym mamy do czynienia w przypadku Pegasusa, jest niczym innym jak szpiegostwem politycznym, a następnie te informacje są wykorzystywane w sposób nielegalny w oszczerczej kampanii. Tu naprawdę pojawia się szereg pytań dotyczących… szereg tematów będących w zainteresowaniu Komisji, które powinny być rozpatrzone przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Zwróciłabym na przykład uwagę na kwestie związane z odpowiedzialnością karną najważniejszych osób w państwie.

Musimy uzyskać odpowiedzi na następujące pytania: Kto wydał zgodę na to, żeby inwigilować poszczególne osoby za pomocą Pegasusa? Kto zgodził się na to, aby obca izraelska firma przechowywała najbardziej newralgiczne informacje? Jak to jest, że Izrael jako pierwszy podejmuje decyzję o tym, żeby zaprzestać sprzedaży Pegasusa w Polsce, czyli obce służby, obce państwo miało informacje na temat najbardziej newralgicznych, ściśle chronionych informacji dotyczących działań operacyjnych polskich służb, a dopiero potem my się dowiadujemy, że poszczególne osoby, w tym przedstawiciele opozycji czy prokuratorzy, byli w Polsce inwigilowani za pomocą Pegasusa? To są pytania, na które my naprawdę musimy uzyskać odpowiedzi. Dlatego zgłaszamy wniosek o to, aby poszerzyć plan pracy Komisji.

Przypomnę też, panie przewodniczący, że nie wywiązał się pan z jednego ze swych obowiązków, a mianowicie nie zwołał posiedzenia Komisji w trybie art. 152, o które wnioskowali wszyscy przedstawiciele partii opozycyjnych w tej Komisji. W dalszym ciągu, pomimo upływu terminu, posiedzenie Komisji na temat Pegasusa nie jest zwoły-

wane, a sprawa jest absolutnie bulwersująca. To jest po prostu polskie Watergate. To, co państwo robiliście, to była próba zastraszania ludzi po to, żeby czuć się bezkarnie. Tak działała Służba Bezpieczeństwa za czasów komuny i mówi o tym wprost w swoim piśmie Rada Etyki Mediów. Proszę to sobie wziąć do serca. To jest bardzo ważny wniosek i Komisja na ten temat powinna zostać zwołana jak najszybciej.

Jest jeszcze kolejny temat, który chciałabym poruszyć i włączyć do planu pracy Komisji Sprawiedliwości. To jest kwestia wyboru sędziego do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Uważam, że decyzyjny pat, kompromitacja, na którą państwo się naraziliście w postaci odrzucenia trzech kandydatów przedstawionych przez PiS-owskie ministerstwo, musi być wytłumaczona. Musimy rozpatrywać te kandydatury, musimy spotkać się z tymi kandydatami, rozmawiać z nimi. Nie może być tak, że kompromitujecie po raz kolejny polskie państwo na arenie międzynarodowej, przedstawiając tych samych kandydatów, którzy nie spełniają podstawowych wymogów. Absolutnie uważam, że to jest kolejny temat – spotkanie z kandydatami na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – który powinien być włączony planu pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, ja mam podobny wniosek, de facto tożsamy z wnioskiem pani przewodniczącej Gasiuk-Pihowicz, a mianowicie, ponieważ pan przewodniczący nie zwołał Komisji…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam, panie pośle, ale to jest wniosek, który wpłynął do dwóch komisji, komisji informatyzacji i komisji…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest wniosek o poszerzenie planu pracy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale ja chcę coś wyjaśnić, pani przewodnicząca, a pani mi przerywa. Zarzuciła pani, że nie została zwołana Komisja. To miało być połączone posiedzenie komisji i ono się odbędzie, natomiast w okresie przedświątecznym nie mieliśmy po prostu już na to czasu, więc tutaj nie ma problemu. Nikt nie mówi, że nie będzie. Co prawda ja wystąpiłem też o opinię, czy ta sprawa znajduje się w zakresie działania Komisji. Nie wiem, jak to wygląda, panie sekretarzu. Czy BAS przygotowało nam już odpowiedź?

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

Termin jest do 14 stycznia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No właśnie, do 14 stycznia czekamy na opinię Biura Analiz Sejmowych, na ile kwestie związane z tym systemem mogą być przedmiotem posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jeżeli nie będzie przeszkód, to zwołamy wspólne posiedzenie. Jeżeli państwo zadecydujecie, że rozszerzacie porządek o te kwestie, to też znajdzie się w planie pracy.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze, panie przewodniczący, przyjmuję do wiadomości to, co pan tutaj przedstawił, ale pragnę tylko zaznaczyć, że jako jeden z dwóch przewodniczących komisji współdzieli pan niejako odpowiedzialność za terminowe rozpatrzenie regulaminowego wniosku. Mimo tego, iż podejmuje pan jakieś działania w tej sprawie, my składamy wniosek o uzupełnienie planu pracy na pierwsze półrocze o punkt: „Przedstawienie przez prezesa Rady Ministrów, ministra cyfryzacji, ministra sprawiedliwości informacji w zakresie funkcjonowania systemu Pegasus w Polsce oraz jego wykorzystania przez służby specjalne, w tym źródeł finansowania okoliczności zakupu, wszystkich poniesionych i planowanych kosztów, i terminów obowiązywania umowy zakupu, a także informacji na temat skali zagrożeń i liczby przeprowadzonych dotychczas ataków na telefony komórkowe

Polaków z wykorzystaniem systemu Pegasus lub podobnych systemów przechwytywania danych". To jest pierwszy wniosek, panie przewodniczący. Bardzo proszę, przekazuję go.

Jest jeszcze drugi wniosek, o który chcieliśmy uzupełnić plan pracy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chodzi o działania operacyjne.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pozwolę sobie odczytać go panu przewodniczącemu, ewentualnie mogę wysłać pełen tytuł do sekretariatu Komisji. To jest: „Informacja ministra sprawiedliwości dotycząca stosowania kontroli operacyjnej przez służby specjalne i Policję w Polsce, w szczególności w zakresie liczby wniosków złożonych do sądu o zarządzenie kontroli operacyjnej oraz liczby przeprowadzonych kontroli operacyjnych przez poszczególne służby w latach 2018–2021".

Myślę, że ta sprawa nie wywołuje sprzeciwu ze strony członków Komisji, ta transparentność wobec tego tematu, jakichkolwiek wątpliwości. Mamy prawo mieć informację, ile razy prokurator generalny, będący jednocześnie ministrem sprawiedliwości, występował do sądów o kontrolę operacyjną, jaki był zakres tej kontroli operacyjnej. Pojawiają się również przekazy medialne, iż być może w niektórych przypadkach informacja dotycząca zakresu kontroli operacyjnej, używanej techniki specjalnej nie była wystarczająco jasna i mogły być po prostu przypadki wprowadzania sądów w błąd. To wszystko są sprawy, które budzą medialne zainteresowanie, a naszym zadaniem jako Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest również monitorowanie tego typu działań, które budzą ewentualne zastrzeżenia.

Mamy zatem dwa konkretne wnioski jako Koalicja Obywatelska, które złożyliśmy do pana przewodniczącego. Jeden dotyczy Pegasusa, zakupu z Funduszu Sprawiedliwości… Chciałbym również zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że działalność Ministerstwa Sprawiedliwości jest w kręgu bezpośredniego zainteresowania naszej Komisji, natomiast decyzja z 2017 r. o zwiększeniu planu finansowego funduszu z przeznaczeniem na zakup techniki specjalnej została podjęta z ominięciem naszej Komisji. W tej sprawie była wyłącznie opinia Komisji Finansów Publicznych, zresztą można powiedzieć bardzo ograniczona i nieprecyzyjna, sformułowana przez wiceministra Michała Wosia. Myślę, że dwa posiedzenia, które chcielibyśmy dodać do planu pracy Komisji, będą mogły wyjaśnić te wszystkie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Jest też i tak, że część informacji, o które pan tutaj wnosi, wnosząc o rozszerzenie planu pracy Komisji, minister przekazuje do Komisji. One są przedmiotem obrad w sytuacji, kiedy jest informacja Ministerstwa Sprawiedliwości z działalności resortu, ale oczywiście, szanowni państwo, proponujecie, żeby rozszerzyć, więc będziemy nad tym głosowali.

Pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, wiemy, że pan wystąpił o opinię w sprawie, czy temat wniosku dotyczącego Pegasusa leży w gestii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Infrastruktury, czy też raczej Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Ta opinia ma być gotowa w okolicach piątku w tym tygodniu, więc mamy nadzieję, że już w przyszłym tygodniu podejmie pan decyzję w tej kwestii. Jednak bez względu na treść tej opinii, pracując w tej Komisji, my nie mamy wątpliwości, że pewne rzeczy dotyczące tego systemu mogą być rozpatrywane właśnie przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Chociażby kwestia, kto podpisał dokumenty dotyczące zakupu systemu Pegasus. Wydaje się, że to nie jest temat, co do którego istniałaby potrzeba objęcia tajemnicą obradowania Komisji do Spraw Służ Specjalnych. Dlaczego? Słyszeliśmy w przekazach medialnych zaprzeczenia, a potem jednoznaczne stanowisko pana prezesa Kaczyńskiego, że taki system został zakupiony. Przede wszystkim chodzi o wyjaśnienie, dlaczego został on zakupiony z Funduszu Sprawiedliwości. O tym funduszu rozmawiamy na tej Komisji bez najmniejszego problemu, w sensie tematyki dotyczącej tego funduszu, chociażby

jedno z ostatnich posiedzeń dotyczących kontroli przeprowadzonych przez NIK w zakresie funkcjonowania Funduszu Sprawiedliwości. Wydaje się więc, że chociażby w takim zakresie możemy na posiedzeniu naszej Komisji porozmawiać i żadnych tajemnic wywiadowczych nie zdradzimy.

Ten system jest faktycznie systemem wywiadowczym i powinien być stosowany wobec terrorystów czy jakichś innych grup przestępczych, bo taki jest cel tego systemu. Myślę, że pewne rzeczy możemy rozpatrzyć na tej Komisji i mam nadzieję, że pan przewodniczący, ponieważ jest to pana decyzja… mam nadzieję, że bez względu na treść opinii odbędzie się posiedzenie Komisji w tym zakresie obejmujące wszystkie tematy dotyczące kwestii, o których rozmawiamy na tej Komisji. Nie ma więc przeszkód, byśmy zapytali w konkretnej sytuacji, czego dotyczy właśnie system Pegasus i jaki był sposób jego finansowania, podpisania i wydatkowania pieniędzy z Funduszu Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne, oczywiście, są propozycje rozszerzenia planu pracy. Jest wniosek pani poseł Dolniak o rozszerzenie o informację ministra sprawiedliwości na temat planów legislacyjnych resortu, jeżeli chodzi o reformę wymiaru sprawiedliwości…

Czy państwo jesteście zalogowani do systemu? Wszyscy? To głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest za propozycją pani poseł Dolniak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: 9 było za, przeciw było 11. Propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji.

Punkt drugi – propozycja zgłoszona przez panią przewodniczącą Gasiuk-Pihowicz i pana posła Szczerbę, czyli informacja na temat Pegasusa. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: za było 9, przeciw było 11, nikt się nie wstrzymał. Propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji.

Kolejna propozycja, też zgłaszana przez panią przewodniczącą Gasiuk-Pihowicz, czyli posiedzenie Komisji poświęcone wysłuchaniu kandydatów na sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Kto z państwa jest za przyjęciem tej propozycji, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Pan poseł Wróblewski przeciw? Pan poseł chyba nie wie, nad jakim wnioskiem głosujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na pewno bardzo dobrze wie, panie pośle.

Podaję wyniki. Głosowało 20 posłów: za było 9, przeciw było 11, nikt się nie wstrzymał. Komisja nie uwzględniła tej propozycji.

Proszę państwa, przystępujemy do kolejnego głosowania…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, chyba coś w tym jest z prawdy. W mediach pojawiają się bowiem informacje, że chcecie zmienić ministra sprawiedliwości, a skoro nie chcecie wysłuchać, jakich chce zmian obecny minister, to widocznie nie chcecie go już słuchać. Aż dziw bierze, że nie chcecie słuchać tego, co zamierza zrobić minister sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Berkowicz.

Poseł Konrad Berkowicz (Konfederacja):

Krótki komentarz do tego. Przynajmniej teoretycznie powinniśmy mieć trójpodział władzy. My jesteśmy posłami, a ministrowie to jest władza wykonawcza, która ma wykonywać prawo, które my ustalamy. Jak można pytać władzę wykonawczą, jakie prawo chce ona ustalać? Ja wiem, że to jest już praktyka od wielu lat, ale…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pan się chyba pomylił, przyszedł przed momentem i opowiada nam tutaj banialuki.

Głos z sali:

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale proszę państwa…

Poseł Konrad Berkowicz (Konfederacja):

…że nie chcemy wysłuchać ministra, jakich chce zmian. Minister jest od wykonywania zmian, a nie od mówienia, co chce robić.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bo chcecie go odwołać. To powiedziałam. Warto słuchać, a potem komentować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Wniosek zgłoszony przez panią poseł Dolniak, generalnie przez posłów Koalicji Obywatelskiej, i pana posła Szczerbę, dotyczący informacji na temat danych dotyczących kontroli operacyjnych. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 9 było za, 12 było przeciw, 1 poseł się wstrzymał. Propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do głosowania nad projektem planu pracy przedstawionym na początku tego posiedzenia. Kto z państwa jest za przyjęciem planu pracy na pierwsze półrocze 2022 r.?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Nie ma terminów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W pierwszej kolejności będziemy realizować punkty, które nie zostały zrealizowane w poprzednim półroczu…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ustalmy terminy, przecież to nie jest żaden problem wpisać w przybliżeniu miesiąc, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Według kolejności, szanowni państwo. Pkt 1 i 2 to, powiedzmy, luty, bo styczeń mamy już…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Pkt 3 i 4 to byłby marzec…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kochani, nie zdążymy w styczniu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie zdążymy na przyszłym posiedzeniu Sejmu?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Będziemy mieli na pewno posiedzenie poświęcone zaopiniowaniu kandydata do Kolegium IPN. Nie wiem, czy nie będziemy mieli posiedzenia Komisji poświęconego powołaniu podkomisji do rozpatrzenia…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, wpisać możemy. Jeżeli uda nam się zrealizować, to zrealizujemy. W takim razie dobrze, pkt 1, 2 i 3 – styczeń, luty, pkt 4, 5, 6 i 7 to marzec, pkt 8, 9 i 10 – kwiecień i pkt 11 i 12 to maj, a ostatni to czerwiec. Czy jest zgoda? Jest, w takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem planu pracy Komisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: 17 było za, przeciw był 1, wstrzymało się 3 posłów. Plan pracy został przyjęty.

Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.